

## Asbest gevonden na vrijgave? Dit is wat de Omgevingsdienst níet mag doen

Vooropgesteld: het is natuurlijk **niet goed** als er na de vrijgave nog asbeststukjes worden gevonden. Dat wil niemand — jij niet, en de bewoners niet.

Maar wat er nu vaak gebeurt, is dit:

Zodra de Omgevingsdienst na de vrijgave **kleine hechtgebonden stukjes** asbest ziet liggen, roepen ze meteen:

**"Zorgplicht! Overtreding!"**

En daar gaat het mis. Want:

- **Dat mág de Omgevingsdienst helemaal niet zeggen.**
- **Ze gebruiken de verkeerde wet.**
- **En als het asbest buiten het werkgebied ligt, gebruiken ze zelfs het verkeerde woord.**

### Wat is de situatie? (Casus in het kort)

Je hebt een groot hechtgebonden asbestdak verwijderd, ongeveer **2.500 m<sup>2</sup>**.

Alles netjes gedaan:

- Werk uitgevoerd volgens het werkplan
- Eindbeoordeling gedaan
- Visuele inspectie goedgekeurd
- Vrijgave gekregen

### En dan...

Er worden later toch nog **kleine stukjes hechtgebonden asbest** gevonden:

1. **Buiten het saneringsgebied** (bijv. in de tuin, op het erf)
2. **Binnen het saneringsgebied** (bijv. een vergeten stukje onder een balk, in de goot)

De Omgevingsdienst komt langs en zegt:

**"Dit mag niet, jullie overtreden de zorgplicht! en/of en art. 7.22 lid 4 Bbl"**



### Deel A: Voor de saneerder.

#### 1. Wat zegt de wet eigenlijk?

Als er een speciale regel bestaat gaat deze voor op een algemene regel.

#### A. Er is een speciale regel voor asbest bij sanering

Die regel staat in **artikel 7.22 lid 4 Bbl**.

Die zegt vier simpele dingen:

1. Je moet eerst saneren
2. Daarna moet een inspecteur komen
3. Pas als de inspecteur zegt: "Het is veilig", mag je verder
4. Tot die tijd mag je geen andere werkzaamheden uitvoeren hervatten

#### Belangrijk: dit artikel gaat alleen over het werkgebied

Het artikel gaat dus **alleen** over plekken **binnen de linten**, dus het gebied waar je hebt gesaneerd.

#### B. De Zorgplicht-tegel is alleen een vangnet

De "Zorgplicht" (art. 1.7 Omgevingswet) is een soort **reserve-regel**, is dus een **algemene regel**.

Die geldt alleen als er géén speciale regel bestaat.

De zorgplicht is **geen reserveknop** die je mag indrukken zodra een andere regel stopt.

Het is een **vangnetregel**. En een vangnet gebruik je alleen als er **géén speciale regel** bestaat.

Voor asbestverwijdering bestaat die speciale regel wél: **artikel 7.22 lid 4 Bbl** (+ NEN 2990 + certificatieschema).

Deze regels bepalen:

- wanneer het werkgebied schoon moet zijn,
- hoe dat wordt gecontroleerd,
- en wanneer de sanering officieel klaar is.

#### Na de vrijgave is de sanering formeel afgerond.

De inspecteur heeft gezegd: "Het is schoon."

Daarmee is de wettelijke toets afgesloten.

De Omgevingsdienst mag dan **niet alsnog** de zorgplicht gebruiken om:

- de vrijgave terug te draaien,
- strengere eisen te stellen dan de wet,
- of kleine stukjes tóch als overtreding te bestempelen.

Het voelt misschien als een “nieuwe situatie”, maar juridisch is dat het **niet**.

De vrijgave is het eindpunt van de wettelijke regeling — daarna mag de Omgevingsdienst niet via de zorgplicht alsnog gaan handhaven.

## 2. Kleine hechtgebonden stukjes zijn niet meteen een probleem

Kleine (vastzittende) hechtgebonden stukjes asbest al dan niet kapot of verweerd:

- verspreiden geen normoverschrijdende hoeveelheid vezels, zijn geen direct gevaar.
- Dit kan ook niet omdat er voor “asbest in de buitenlucht” **geen grenswaarde** (maximale hoeveelheid van iets gevaarlijks dat nog veilig genoeg is) **bestaat**. Zie ook paragraaf 4.1.

De wet zegt nergens dat er **nul stukjes** moeten liggen. Of andersom: er mag hechtgebonden asbest achterblijven.

Dit staat ook in de norm NEN2990, de norm die het laboratorium gebruik om vrij te geven, en daarbij: in Nederland is er geen saneringsverplichting.

Nogmaals: het is niet goed dat asbest achter blijft maar in dit artikel gaat het erom of het wel of niet mag.

Dus: Een paar kleine stukjes betekent **niet automatisch** dat een saneerder iets fout hebt gedaan.

## 3. Binnen en buiten het saneringsgebied zijn twee totaal verschillende dingen

Hier gaat het vaak mis bij de Omgevingsdienst.

### 1. Binnen het saneringsgebied

Een zichtbaar stukje kan een restant zijn.  
Dat hoort bij de visuele inspectie.

### 2. Buiten het saneringsgebied

Een stukje heet géén restant, maar **asbestverontreiniging**.  
Dat is een ander woord, met andere regels.

*Ik snap dat het hier alleen om een woordje gaat maar zo werkt de rechtsgang.*

Dus als de Omgevingsdienst buiten het saneringsgebied toch zegt: “Dit is een restant”, dan gebruiken ze:

- het verkeerde woord,
- én de verkeerde norm.

En dan klopt hun handhaving juridisch niet.

## 4. Wat mag de Omgevingsdienst wél doen?

### 4.1 visuele inspectie/vrijgave nog niet is afgerond

Alleen handhaven op **artikel 7.22 lid 4 Bbl**.

En dat kan alleen als:

- de visuele inspectie nog niet is afgerond
- de inspectie fout is uitgevoerd (er lagen al restanten vóór de vrijgave die niet zijn opgeruimd)
- er gevaar is voor de gezondheid.

Maar als jij:

- netjes hebt gesaneerd
  - een goede eindbeoordeling hebt
- dan staat de Omgevingsdienst **juridisch zwak**.

#### 4.1.1 Er moet dus ook gevaar zijn voor de gezondheid.

Omgevingsdienst: “Als er 1 vezel vrij komt **vinden wij** dat er gevaar is voor de gezondheid”.

#### 1 vezel = gevaar = juridisch onhoudbaar is (zeker buiten)

Als de Omgevingsdienst stelt dat al bij één enkele vezel al sprake is van gevaar voor de gezondheid, klopt het niet met hoe de wet werkt.

Juist omdat er **geen grenswaarde bestaat voor de buitenlucht**, kan de Omgevingsdienst niet zomaar zelf een “nulnorm” bedenken. De wetgever heeft er bewust voor gekozen géén norm vast te stellen, omdat in de buitenlucht altijd achtergrondvezels kunnen voorkomen — ook zonder sanering, en zelfs in gebieden waar nooit asbest is verwerkt.

Als er geen grenswaarde bestaat, dan betekent dat twee dingen:

#### 1. Er is geen wettelijke basis om te zeggen dat elke vezel gevaarlijk is.

De wetgever heeft die keuze niet gemaakt, dus de Omgevingsdienst mag dat ook niet doen.

#### 2. Er moet worden gekeken naar echt, aantoonbaar gezondheidsrisico.

Dat betekent: verspreiding, concentraties die duidelijk hoger zijn dan normaal, of situaties waarin mensen daadwerkelijk kunnen worden blootgesteld. Een incidentele vezel of een klein hechtgebonden stukje voldoet daar niet aan.

Daar komt bij dat artikel 7.22 lid 4 Bbl alleen gaat over **restanten binnen het werkgebied**. Buiten het werkgebied is geen sprake van een “restant”, maar van mogelijke verontreiniging — en ook daarvoor geldt dat er alleen kan worden gehandhaafd als er **reëel gevaar** is. Een zelfbedachte “0-vezel-norm” is geen wettelijke norm en kan dus geen grondslag zijn voor handhaving.

Kort gezegd:

- **Geen grenswaarde = geen nulnorm = geen overtreding bij een incidentele vezel = geen handhaving.**

#### 4.2. Wat als er ná de vrijgave binnen het werkgebied toch een stukje wordt gevonden?

##### 4.2.1 Binnen het werkgebied (waar de linten stonden)

De inspecteur/laborant heeft gezegd: **“Het is schoon.”** Vindt de Omgevingsdienst daarna toch een stukje, dan kan het maar twee dingen betekenen:

- **Het lag er al vóór de vrijgave** → dan heeft de inspecteur niet goed gekeken.  
Dit is géén fout van de saneerder.  
De Omgevingsdienst mag dan alleen iets zeggen over de **slechte inspectie**, niet over de zorgplicht.
- **Het stukje is ná de vrijgave losgekomen of verplaatst** (wind, regen, machines, vogels).  
Dan is er **geen overtreding** en mag de Omgevingsdienst **niets handhaven**.

Binnen het werkgebied ná vrijgave bestaat juridisch geen restant meer.

##### 4.2.2 Buiten het werkgebied (buiten de linten)

Buiten het werkgebied is een stukje **nooit** een “restant”. Dat heet **asbestverontreiniging**, en dat valt **niet** onder artikel 7.22 lid 4 Bbl.

Omdat er voor asbest in de buitenlucht:

- geen grenswaarde bestaat,
- geen nulnorm bestaat,
- en kleine hechtgebonden stukjes geen gevaar vormen,

is er **geen overtreding** en mag de Omgevingsdienst **niet handhaven**.

#### 5. ‘Bang voor de Omgevingsdienst’

In paragraaf 6 staat een stappenplan met wat je kunt doen als de Omgevingsdienst dus onterecht handhaving toepast.

Een stap is: “Maak altijd bezwaar.”

Zeer vaak hoor ik dan:

1. **“Ik heb geen tijd voor een bezwaar. Het werk moet af. Ik neem de extra onnodige kosten wel voor lief”**

Het werk moet inderdaad af. Stagnatie is kosten verhogend. Maar dat betekent niet dat je geen bezwaar kunt maken. Je kunt **én** doen wat de Omgevingsdienst je oplegt **én** bezwaar aantekenen. Zie hiervoor stap 3 in paragraaf 6 en bijlage 1: Model-bezwaarschrift.

2. **“Ik ben bang voor de Omgevingsdienst. Ik ga niet tegen hun in anders heb ik ze bij elke klus op de stoep staan”**

Helaas hoor je dit vaak — en het is ook niet helemaal onterecht dat saneerders dit zo voelen.

Maar laten we het simpel uitleggen:

#### De Omgevingsdienst mag niet zomaar willekeurig controleren

Ze mogen **niet** a-selectief toezicht houden.

Dat betekent:

- ze mogen niet de ene saneerder extra streng controleren,
- en de andere met rust laten,
- alleen maar omdat iemand “lastig” is of vragen stelt.

Dat is **wettelijk verboden**.

#### En geloof het of niet: **de Omgevingsdienst is óók bang voor jou**

Een saneerder die weet hoe het zit en zich durft te verweren:

- kost tijd,
- kost geld,
- kost extra werk,
- en zorgt voor gedoe.

Daar hebben ze vaak helemaal geen zin in.

Dus een mondige saneerder is voor hen juist **lastiger** dan iemand die alles maar slikt.

#### En eerlijk is eerlijk... dit is eigenlijk bizar

Het is toch vreemd dat:

- de saneerder bang is voor de Omgevingsdienst,
- en de Omgevingsdienst bang is voor de saneerder.

Zo hoort het natuurlijk niet te gaan.

Iedereen moet gewoon zijn werk kunnen doen volgens de regels — zonder angst en zonder machtsmisbruik.



## 6. Wat kun jij doen als saneerder? (Stap-voor-stap)

### Stap 1 — Blijf rustig en ga niet akkoord

Zeg simpelweg:

**“Dit valt onder artikel 7.22 lid 4 Bbl, niet onder de zorgplicht.”**

### Stap 2 — Vraag om de wettelijke grondslag

Vraag letterlijk:

**“Kunt u aangeven waarom u de zorgplicht toepast terwijl er een specifieke regel voor asbest ná de sanering bestaat?”**

Ze kunnen dit meestal niet goed uitleggen.

### Stap 3 — Doe wat de Omgevingsdienst zegt maar:

Zeg letterlijk:

**“Graag opnemen in uw rapport: Ik zal doen wat u zegt echter ‘onder protest’ en ik stel u bij deze aansprakelijk voor de schade als blijkt dat u onterecht handhaaft”**

### Stap 4 — Verzamel bewijs

Zorg dat je klaar hebt:

- vrijgaverapport
- foto's
- inspectierapport
- logboeken
- werkplan

Hoe beter jouw dossier, hoe sneller de handhaving sneuvelt.

### Stap 5 — Dien binnen 6 weken bezwaar in

Gebruik als je wilt **Bijlage 1: Model-bezwaarschrift**.

Daarin staat precies:

- waarom de zorgplicht niet mag worden gebruikt
- waarom art. 7.22 lid 4 Bbl de juiste norm is
- waarom kleine hechtgebonden restanten geen overtreding zijn
- welke rechtspraak jouw standpunt ondersteunt
- én (indien van toepassing) dat buiten het saneringsgebied géén “restant” kan bestaan

## 5. Waarom is bezwaar zinvol?

Omdat de Omgevingsdienst in deze situatie:

- de **verkeerde wet** gebruikt
- de **systematiek van het Bbl** doorbreekt
- een **strengere norm** probeert op te leggen dan de wetgever heeft bedoeld
- handelt in strijd met het **lex-specialisbeginsel**
- en vaak ook in strijd met **evenredigheid** en **rechtszekerheid**

In bezwaar of beroep sneuvelt dit soort handhaving **bijna altijd**. Je staat juridisch sterk

## Deel B: Voor juristen

Omgevingsdiensten hebben ruimte gecreëerd om de **zorgplicht** te gebruiken als kapstok voor handhaving bij het aantreffen van hechtgebonden asbestfragmenten, zowel binnen als buiten het saneringsgebied.

Die gedachte is onjuist: de wijziging is **in strijd met de systematiek van de wet**, het **lex-specialisbeginsel** en de **rechtszekerheid**.

### 1. Art. 7.22 lid 4 Bbl is lex specialis

Art. 7.22 lid 4 Bbl regelt uitputtend:

- de situatie ná asbestverwijdering,
- de visuele inspectie,
- het moment van vrijgave,
- en het criterium “vrij van restanten”.

Het is een **concrete resultaatsnorm**.

De zorgplicht (art. 1.7 Ow) is **subsidiar** en mag niet worden gebruikt wanneer een specifieke norm bestaat (vaste rechtspraak).

### 2. ‘Restant’ bestaat alleen binnen het werkgebied én alleen vóór de vrijgave

- **Binnen werkgebied vóór vrijgave:** zichtbaar fragment = restant → valt onder 7.22 lid 4 Bbl.
- **Binnen werkgebied ná vrijgave:** juridisch geen restant meer. Alleen inspectiefout of nieuw ontstaan.
- **Buiten werkgebied:** nooit een restant → altijd “asbestverontreiniging”, valt niet onder 7.22 lid 4 Bbl.

### 3. Vier situaties (vóór/ná × binnen/buiten)

#### 3.1 Binnen werkgebied – vóór vrijgave

7.22 lid 4 Bbl geldt volledig.

Handhaving alleen op basis van deze norm.

#### 3.2 Binnen werkgebied – ná vrijgave

Vrijgave sluit 7.22 lid 4 Bbl af.

Vindt men toch een fragment, dan is het:

- **inspectiefout** → handhaving alleen via 7.22 lid 4 Bbl (ondeugdelijke inspectie),
- **nieuw ontstaan** → geen overtreding. Zorgplicht blijft uitgesloten.



Geen restant mogelijk.

Alleen handhaving bij aantoonbaar risico (niet-hechtgebonden, verspreiding).

Zorgplicht mag niet worden gebruikt om norm te verzwaren.

### 3.4 Buiten werkgebied – ná vrijgave

Nooit een restant.

Geen grenswaarde, geen nulnorm, geen overtreding.

Zorgplicht is juridisch uitgesloten.

### 4. Waarom zorgplicht ná vrijgave nooit mag

- Zorgplicht is een **vangnet**, geen alternatieve handhavingsgrond.
- 7.22 lid 4 Bbl + NEN 2990 + certificatieschema regelen de volledige situatie rond sanering én vrijgave.
- De vrijgave is het **juridische eindpunt** van deze regeling.
- Toepassing van de zorgplicht ná vrijgave zou de specifieke norm **verzwaren**, wat in strijd is met:
  - lex specialis,
  - legaliteit,
  - rechtszekerheid,
  - evenredigheid.

De Afdeling vernietigt structureel besluiten waarbij een bestuursorgaan via een open norm een strengere norm creëert dan de wetgever heeft bedoeld.

### 5. Conclusie

- 7.22 lid 4 Bbl is exclusief van toepassing binnen het werkgebied vóór vrijgave.
- Ná vrijgave bestaat binnen het werkgebied geen restant meer; alleen inspectiefout of geen overtreding.
- Buiten het werkgebied bestaat nooit een restant.
- De zorgplicht is in alle gevallen **juridisch uitgesloten**, omdat de specifieke norm de situatie volledig regelt.

### 6. Relevante Jurisprudentie

- ABRvS 22 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1603
- ABRvS 14 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018:616
- ABRvS 23 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2927
- ABRvS 19 mei 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1054
- ABRvS 18 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3535
- ABRvS 29 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1032
- ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285

### 7.

Aspect	Art. 7.22 lid 4 Bbl (specifieke norm)	Art. 1.7 Omgevingswet (zorgplicht)
Normtype	Concrete resultaatsnorm	Open vangnetnorm
Toepassing	Situatie na asbestverwijdering	Alleen bij ontbreken specifieke norm
Handhaving	Duidelijke overtredingscriteria	Interpretatiegevoelig
Rechtszekerheid	Hoog	Laag
Relatie	Gaat vóór (lex specialis)	Is subsidiair
Toelaatbaarheid in casus	Ja, exclusief	Nee, onrechtmatig



En heeft u ondertussen een relevante vraag t.b.v. BV Nederland, stel ze dan gerust via een mail aan: [asbestdialoog@gmail.com](mailto:asbestdialoog@gmail.com) Melders blijven altijd anoniem — dat was zo, en dat blijft zo.

Deze bijdrage is naar eer en geweten opgesteld en gebaseerd op de best beschikbare informatie. Toch kan er altijd een fout of onvolledigheid insluipen. Zie deze tekst daarom als een uitnodiging tot dialoog en correctie.

Ik draag geen aansprakelijkheid voor gevolgen van het gebruik van deze informatie.

Copyright free.

**Aan:**

[Naam Omgevingsdienst]

t.a.v. het bevoegd gezag

[Adres]

[Postcode en plaats]

**Betreft:** Bezwaar tegen handhavingsbesluit d.d. [datum]

**Kenmerk:** [zaaknummer / kenmerk]

**Van:**

[Naam bedrijf / saneerder]

[Adres]

[Postcode en plaats]

[Telefoonnummer]

[E-mailadres]

[KvK nummer]

**Datum:** [datum]

---

## 1. Inleiding

Namens ondergetekende maak ik bezwaar tegen uw besluit van [datum], kenmerk [nummer], waarbij u een [last onder dwangsom / last onder bestuursdwang] heeft opgelegd wegens een vermeende overtreding van artikel 1.7 Omgevingswet (algemene zorgplicht) in verband met het aantreffen van hechtgebonden asbestrestanten na afronding van saneringswerkzaamheden.

Ondergetekende kan zich niet verenigen met dit besluit. De zorgplicht is in deze situatie niet van toepassing, omdat de wetgever een specifieke norm heeft vastgesteld in artikel 7.22 lid 4 Bbl, die de situatie ná asbestverwijdering volledig regelt. Bovendien is het door u gebruikte begrip “restant” feitelijk en juridisch onjuist wanneer het gaat om materiaal buiten het saneringsgebied. *(Deze zin verwijderen indien niet van toepassing.)*

Het bezwaar is tijdig ingediend.

## 2. Feiten en context

- Op [datum] heeft ondergetekende een hechtgebonden asbesthoudend dak van circa 2.500 m<sup>2</sup> verwijderd.
- De werkzaamheden zijn uitgevoerd conform het werkplan en de geldende regelgeving.
- De eindbeoordeling en visuele inspectie zijn uitgevoerd conform artikel 7.22 Bbl en NEN 2990, en hebben geleid tot vrijgave van het werk.
- Nadien zijn incidentele, beperkte hechtgebonden fragmenten aangetroffen:
  - binnen het saneringsgebied, en
  - buiten het saneringsgebied (bijv. erf, goot, omliggende grond).  
*(Weglaten wat niet van toepassing is.)*
- De Omgevingsdienst kwalificeert beide situaties als “restanten” en treedt handhavend op op basis van de zorgplicht. Ondergetekende betwist zowel de wettelijke grondslag als de begripstoepassing.

## 3. Gronden van bezwaar

### 3.1 Onjuiste wettelijke grondslag — schending *lex specialis*

Artikel 7.22 lid 4 Bbl is een specifieke norm die exact regelt wat moet gebeuren ná afronding van asbestverwijdering:

- geen vervolgwerkzaamheden,
- vóórdat een visuele inspectie heeft vastgesteld
- dat het bouwwerk vrij is van asbestrestanten.

Deze norm is een **lex specialis** ten opzichte van de algemene zorgplicht van artikel 1.7 Omgevingswet.

De Afdeling bestuursrechtspraak heeft herhaaldelijk geoordeeld dat een bestuursorgaan niet mag terugvallen op een algemene bepaling wanneer een specifieke regeling bestaat:

- ABRvS 14 maart 2018, ECLI:NL:RVS:2018:616
- ABRvS 29 juli 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1745

Uw besluit is daarom gebaseerd op een onjuiste wettelijke grondslag.

### 3.2 Verkeerd begrip gebruikt: buiten het saneringsgebied bestaat géén ‘restant’

*(Deze paragraaf verwijderen indien niet van toepassing.)*

Het certificatieschema (Stcrt. 2024, nr. 34077) en NEN 2990 maken een strikt onderscheid tussen:

- **Restanten** → visueel waarneembare delen op de bronlocatie
- **Asbestverontreiniging** → materiaal buiten de bronlocatie

Daarom geldt:

#### **Binnen het saneringsgebied**

Een zichtbaar fragment kan een restant zijn.

#### **Buiten het saneringsgebied**

Een fragment is géén restant, maar asbestverontreiniging.

De Omgevingsdienst gebruikt dus:

- het verkeerde begrip,
- de verkeerde norm,
- en de verkeerde handhavingsgrondslag.

Dit maakt het besluit feitelijk en juridisch onjuist.

### **3.3 Schending legaliteitsbeginsel en rechtszekerheid**

Handhaving op basis van een open norm (zorgplicht) terwijl een specifieke norm bestaat, is in strijd met:

- art. 5:4 Awb (legaliteitsbeginsel)
- het rechtszekerheidsbeginsel
- het motiveringsbeginsel (art. 7:12 Awb)

Zie o.a. ABRvS 23 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2927.

### **3.4 Systematiek Omgevingswet: Bal ≠ Bbl**

De Omgevingswet maakt een strikte scheiding:

- **Bal** → milieubelastende activiteiten (waaronder asbestverwijdering)
- **Bbl** → staat en veiligheid van bouwwerken

Artikel 7.22 lid 4 Bbl ziet uitsluitend op de bouwkundige situatie na sanering.

De Afdeling bevestigt dat bestuursorganen de systematiek van de wet moeten respecteren (ABRvS 19 mei 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1054).

Uw besluit doorbreekt deze systematiek.

### **3.5 Geen overtreding: hechtgebonden restanten zonder risico**

De aangetroffen fragmenten zijn:

- hechtgebonden,
- incidenteel,
- beperkt van omvang,
- zonder vezelverspreiding,
- zonder grenswaarde-overschrijding.

De Afdeling oordeelde dat zonder aantoonbare risico's geen handhaving mogelijk is:

- ABRvS 18 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3535

En dat een zorgplicht niet mag worden gebruikt om een strengere norm te creëren dan de wetgever heeft bedoeld:

- ABRvS 29 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1032

### **3.6 Onevenredigheid en subsidiariteit**

Sinds de herijking van het evenredigheidsbeginsel moet een bestuursorgaan aantonen dat een maatregel:

- geschikt,
- noodzakelijk,
- evenwichtig

is (ABRvS 2 februari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:285).

Omdat artikel 7.22 lid 4 Bbl reeds voorziet in normstelling, is toepassing van de zorgplicht:

- niet noodzakelijk,
- niet subsidiair,
- dus onevenredig.

### **3.7 Belangrijke opmerking over de uitvoering onder protest**

Tijdens de inspectie van de Omgevingsdienst is door ondergetekende aangegeven dat de gevraagde handelingen zullen worden uitgevoerd.

Dit is echter **uitdrukkelijk onder protest** gebeurd.

Deze medewerking:

- mag **niet** worden gezien als erkenning van een overtreding,
- mag **niet** worden uitgelegd als instemming met de handhavingsgrond,
- is uitsluitend verleend om het project niet te vertragen,
- en omdat asbest een gevaarlijke stof is die niet kan blijven liggen tot na afronding van de bezwaarprocedure.

Ondergetekende behoudt volledig bezwaar tegen de juridische grondslag van uw besluit.

#### **4. Conclusie en verzoek**

Ik verzoek u:

1. het bestreden besluit te herroepen;
2. de opgelegde last onder dwangsom / bestuursdwang in te trekken;
3. de eventuele dwangsom te schorsen totdat op dit bezwaar is beslist;
4. een hoorzitting te plannen conform art. 7:2 Awb;
5. de proceskosten te vergoeden conform art. 7:15 Awb.

#### **5. Bijlagen**

- Kopie bestreden besluit
- Eindbeoordeling / visuele inspectie
- Vrijgaverapport
- Foto's en logboeken
- Werkplan
- Overige relevante stukken

[Plaats], [datum]

[Naam]

[Handtekening]