

## Los mos is geen asbest-toepassing.

### Het in een asbestinventarisatierapport opnemen van losgekomen mos als asbest-toepassing mist zowel juridische als wetenschappelijke grondslag.

In deze editie van de Asbest Dialoog staat een opmerkelijke misvatting centraal: de veronderstelling dat mos wat los is gekomen van asbesthoudende golfplaten of leien, *zelf* ook als asbest-toepassing moet worden beschouwd. Deze redenering mist zowel juridische als wetenschappelijke grondslag.

Ik onderzoek daarom de formele kaders en de feitelijke onderbouwing: welke bepalingen en Staatsblad-publicaties zijn relevant, waarom mos niet kan worden aangemerkt als asbesthoudende toepassing, en welke gevolgen een dergelijke misinterpretatie heeft voor handhaving, risicobeoordeling en sectorale proportionaliteit. Deze analyse maakt zichtbaar hoe een ogenschijnlijk kleine verschuiving in definities grote consequenties kan hebben voor bedrijven, toezichthouders en het publieke vertrouwen in de regelgeving.

#### 1. Juridisch Kader

##### Arbeidsomstandighedenwet en -besluit

- **Artikel 4.54a Arbeidsomstandighedenbesluit:** verplicht inventarisatie van *asbesthoudende toepassingen* bij sloop of renovatie.
- Mos is een plantaardig organisme en valt niet onder de wettelijke definitie van materialen of producten waarin asbest is verwerkt.

##### Europese Richtlijn 2009/148/EG

- Definieert asbest uitsluitend als zes mineralen: chrysotiel, crocidoliet, amosiet, tremoliet, actinoliet, anthofylliet.
- Mos wordt nergens genoemd.

Feiten	
Productspecificatie	Overige materialen
Hechtgebondenheid	Niet-hechtgebonden
Hoeveelheid asbest	38 m <sup>2</sup>
Percentage Chrysotiel	10 - 15 %
Percentage Amfibool asbest	0,1 - 2 %
Analysecertificaatnummer	123123123
Situatie	
Bevestiging	Los
Binnen / buiten	Buiten
Beschadiging	Ernstig
Verweerdheid	Ernstig
Verwijdering	
Handeling	Los asbesthoudend materiaal direct verpakken
Risicoclassificatie	
Risicoklasse	2A
Gebruikte versie classificatiemodel	SMART 2.5 16012025 (ingangdatum 16-01-2025)

#### Staatsbladpublicaties

- **Stb. 2006, 348** en **Stb. 2012, 523** bevestigen dat inventarisatieplicht uitsluitend betrekking heeft op *bouwmaterialen en toepassingen* waarin asbest is verwerkt. Mos is geen bouw materiaal en geen toepassing.

**Conclusie:** Het opnemen van los mos als asbest-toepassing in een asbestinventarisatierapport is in strijd met de wettelijke definitie van *asbesthoudende toepassing*.

#### 2. Wetenschappelijke Onderbouwing

**TNO:** In geen van de rapporten van TNO wordt mos genoemd als een asbest-toepassing. Dit onderstreept dat mos niet als een materiaal met asbestvezels wordt beschouwd, maar hooguit als een passieve drager die vezels uit de omgeving kan accumuleren zonder zelf asbest te bevatten.

#### Europese wetenschap (ECHA, EU-OSHA)

De Europese instanties hanteren een strikt mineralogische definitie van asbest, waarbij alleen de zes erkende asbestmineralen worden meegenomen. Mos valt hier buiten omdat het een plantaardig organisme is en geen mineraal. Hoewel mos mogelijk vezels uit de omgeving kan vasthouden, wordt het niet erkend als een asbesthoudende toepassing. Dit onderscheid is cruciaal voor het bepalen van risico's en regelgeving.

#### Internationale wetenschap (WHO, IARC)

Wereldwijde gezondheids- en onderzoeksorganisaties zoals de WHO en het IARC bevestigen eveneens dat asbest uitsluitend mineralen betreft. In hun publicaties wordt mos niet genoemd als een asbest-toepassing. Dit bevestigt de consensus dat mos niet als asbesthoudend materiaal kan worden aangemerkt.

### 3. Analyse SMA-rt

Binnen de SMA-rt wordt onderscheid gemaakt tussen:

- **Toepassing:** een product of materiaal waarin asbestvezels doelbewust zijn verwerkt of waarin asbest intrinsiek aanwezig is (bijvoorbeeld golfplaten, vloerbedekking, kit).
- **Verontreiniging:** een medium waarin asbestvezels toevallig of door slijtage zijn terechtgekomen (bijvoorbeeld stof, grond, mos).

De indeling van losgekomen mos als asbest-toepassing berust op een misinterpretatie. Mos kan weliswaar vezels uit de omgeving vasthouden, maar het bevat zelf geen asbestmineralen en is geen bouw materiaal of product waarin asbest doelbewust is verwerkt. “Het is een plantaardig organisme zonder intrinsieke asbestcomponent en zonder functionele of technische binding met asbest”.

- **Mos welke heeft losgelaten van asbesthoudende golfplaten of leien moet daarom uitsluitend worden aangemerkt als verontreiniging:** een drager die vezels uit de omgeving kan accumuleren (=opnemen), vergelijkbaar met stof of grond.
- **Mos welke nog vast zit aan asbesthoudende golfplaten of leien** maakt nog steeds onderdeel uit van de asbest-toepassing “asbestgolfplaat of leien” en wordt *niet* apart, en dus ook niet als “verontreiniging” gerapporteerd.

#### Bronnen

- Arbeidsomstandighedenbesluit, art. 4.54a
- EU-richtlijn 2009/148/EG
- Staatsbladpublicaties Stb. 2006, 348 en Stb. 2012, 523
- TNO, Oa: *Protocol voor het valideren van nieuwe werkmethode en/of innovatieve technieken met betrekking tot asbestverwijdering*
- WHO, IARC publicaties over asbest
- ECHA, EU-OSHA richtlijnen

### 4. Gevolgen van foutieve classificatie

- **Onnodige inventarisatie- en saneringskosten.**
- **Verlies van geloofwaardigheid:** SMA-rt verliest betrouwbaarheid als classificaties niet stroken met wetenschappelijke consensus.
- **Juridische kwetsbaarheid:** besluiten gebaseerd op een foutieve bronclassificatie kunnen worden aangevochten bij bestuursrechter of Raad van State. Mos kan hooguit als *verontreiniging* worden beschouwd, maar voldoet niet aan de criteria van een *toepassing*.
- **Sectorale proportionaliteit:** Het beginsel van proportionaliteit, verankerd in artikel 3:4 lid 2 *Algemene wet bestuursrecht*, vereist dat lasten en maatregelen in verhouding staan tot het beoogde doel. Het gelijkstellen van mos aan een asbesttoepassing schendt dit beginsel: de lasten voor bedrijven zijn aanzienlijk, terwijl de feitelijke gezondheidswinst ontbreekt.

### 5. Oproep tot dialoog

“Los mos” is geen asbest-toepassing. Het moet uitsluitend worden beschouwd als **verontreiniging**. Het is juridisch strijdig en wetenschappelijk onhoudbaar.



En heeft u ondertussen een relevante vraag t.b.v. BV Nederland, stel ze dan gerust via een persoonlijk bericht op mijn LinkedIn-account. Melders blijven altijd anoniem — dat was zo, en dat blijft zo.

Deze bijdrage is naar eer en geweten opgesteld en gebaseerd op de best beschikbare informatie. Toch kan er altijd een fout of onvolledigheid insluipen. Zie deze tekst daarom als een uitnodiging tot dialoog en correctie.

Ik draag geen aansprakelijkheid voor gevolgen van het gebruik van deze informatie.

Copyright free.