

De sloopmelding ontleed: "Onvoorzien asbest: informeren of opnieuw melden?" deel 2 van 2

1. Inleiding

In de vorige AsbestDialoog is uitgelegd dat een sloopmelding geen vergunningaanvraag en ook geen besluit is. Daarmee rijst direct een praktische vervolgvraag. Wat gebeurt er wanneer tijdens de uitvoering **onverwacht asbest wordt aangetroffen** dat niet in de oorspronkelijke inventarisatie is opgenomen?

In de praktijk verlangen sommige Omgevingsdiensten of gemeentes in zo'n situatie **dat eerst een volledig nieuwe sloopmelding wordt ingediend**. Dat leidt vaak tot stilstand, extra kosten en discussie. Maar is die eis wel in overeenstemming met de Omgevingswet, het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl), het certificatieschema en de jurisprudentie?

In dit tweede deel van het tweeluik wordt die vraag beantwoord. Daarbij worden de regelgeving, de rechtspraak en de uitleg van het Informatiepunt Leefomgeving (IPLO) naast elkaar gelegd. De uitkomst blijkt duidelijk: **informeren is niet hetzelfde als opnieuw melden**.

Om bedrijven te helpen die met de eis "Onvoorzien asbest = eerst nieuwe sloopmelding" geconfronteerd worden is als **Bijlage 1 een modelbrief** opgenomen. Met deze brief kan een saneerder de Omgevingsdienst of gemeente verzoeken om de **wettelijke grondslag van haar standpunt te onderbouwen**.

2. Het wettelijk systeem

De **sloopmelding** heeft één doel: het bevoegd gezag vooraf informeren over een voorgenomen activiteit zodat toezicht kan worden georganiseerd.

De melding is echter **geen vergunning** en geeft het bevoegd gezag ook **geen onbeperkte mogelijkheid** om tijdens de uitvoering telkens een nieuwe melding te verlangen. (zie ook Asbestdialoog nr. 33 "De

sloopmelding ontleed: waarom 'goedkeuren' juridisch niet bestaat" op www.asbestdialoog.nl



Juist daarom heeft de wetgever rekening gehouden met situaties waarin tijdens de werkzaamheden **onverwacht asbest wordt ontdekt**.

Dat is logisch.

Geen enkele asbestinventarisatie kan immers met absolute zekerheid garanderen dat werkelijk ieder vezeltje asbest vooraf wordt gevonden. Daarom bevatten zowel het certificatieschema als de regelgeving een **procedure voor onvoorzien aangetroffen asbest**.

3. Wat schrijft het certificatieschema voor?

Het huidige certificatieschema beschrijft uitdrukkelijk hoe moet worden gehandeld wanneer tijdens de werkzaamheden **asbest wordt aangetroffen dat niet eerder is geïnventariseerd**.

- De werkzaamheden aan dat gedeelte worden **beëindigd**.
- Vervolgens wordt een **aanvullende inventarisatie** uitgevoerd.
- Pas nadat de **omvang en risicoklasse** zijn vastgesteld mag de verwijdering worden hervat.

Opvallend is wat het certificatieschema **niet** voorschrijft: **Nergens staat dat opnieuw een sloopmelding moet worden gedaan**.

Dat is geen omissie. Het schema sluit hiermee juist aan bij het wettelijke systeem van het **Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl)**.

4. De uitleg van het IPLO

Het **Informatiepunt Leefomgeving (IPLO)**, dat namens de rijksoverheid uitleg geeft over de Omgevingswet en het Bbl, is hierover zeer duidelijk.

Wanneer tijdens de werkzaamheden onverwacht asbest wordt aangetroffen:

- **moet het bevoegd gezag worden geïnformeerd;**
- **moet een aanvullende asbestinventarisatie plaatsvinden;**
- **mag het betreffende asbest pas daarna worden verwijderd.**

Het IPLO voegt daar expliciet aan toe:

“Een nieuwe sloopmelding is niet nodig.”

Dat is geen vrijblijvende opmerking. Het betreft de **officiële uitvoeringsuitleg** van de landelijke regelgeving.

5. De Afdeling bestuursrechtspraak bevestigt dit

Deze uitleg staat **niet op zichzelf**. Het IPLO verwijst hierbij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van **26 januari 2022: ECLI:NL:RVS:2022:241**.

De Afdeling maakt daarin duidelijk dat het **aantreffen van extra asbesthoudende bronnen tijdens de werkzaamheden, die niet in het asbestinventarisatierapport waren opgenomen, niet automatisch betekent** dat opnieuw een meldingsprocedure moet worden gestart.

De **wettelijke verplichting** bestaat eruit dat:

- **het bevoegd gezag wordt geïnformeerd, en**
- **dat eerst een aanvullende inventarisatie plaatsvindt** voordat de verwijdering wordt voortgezet.

Dat sluit volledig aan bij het **huidige certificatiesysteem**.

Deze lijn is **recent opnieuw bevestigd**. Op **13 augustus 2025** deed de Afdeling opnieuw uitspraak in een zaak waarin een saneerder zich beriep op ECLI:NL:RVS:2022:241 (**ECLI:NL:RVS:2025:3855**). De Afdeling herhaalt daarin dat voor het **aantreffen van extra asbesthoudende bronnen die niet waren opgenomen in het asbestinventarisatierapport, geen nieuwe sloopmelding nodig is**.

Tegelijk trekt de Afdeling in die uitspraak een **belangrijke grens**. In de voorliggende zaak ging het **niet** om nieuw aangetroffen, ongerapporteerde bronnen, maar om **asbesthoudende sandwichpanelen die wél al in het inventarisatierapport waren opgenomen**, maar die tijdens de sloop — anders dan het rapport voorschreef — **niet intact konden worden verwijderd en beschadigd raakten**.

De Afdeling oordeelde dat dit **“een andere situatie”** is dan die uit de uitspraak van 2022, en dat de saneerder daarom **wél in afwijking van de sloopmelding had gehandeld** — ongeacht de vraag of daarvoor een nieuwe melding vereist was.

Meldingsplicht sloopactiviteit

Niet-gerapporteerd asbest: wat te doen?

Als het asbestverwijderingsbedrijf tijdens (sloop)werkzaamheden asbest vindt dat niet eerder is beoordeeld en gerapporteerd, moet er eerst een asbestinventarisatie plaatsvinden. Pas daarna mag het verwijderen van het asbest plaatsvinden. **Een nieuwe sloopmelding is niet nodig**.

De **vrijstelling van een nieuwe sloopmelding** geldt dus **uitsluitend** voor **werkelijk onvoorziene, niet-geïnterpreteerde asbestbronnen**. Zodra het gaat om **reeds bekend en gerapporteerd asbest** dat tijdens de uitvoering **anders wordt aangetroffen of behandeld dan in het rapport staat beschreven** — bijvoorbeeld doordat materiaal **breekt** of een **hogere risicoklasse** vereist is — is **geen sprake van “onvoorzien asbest”** in de zin van deze jurisprudentie, en kan dit **wél als een overtreding van de sloopmelding** worden aangemerkt.

6. Ook het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) zelf bevestigt deze lijn.

In het recent gewijzigde **artikel 7.11 lid 3 Bbl** staat uitdrukkelijk dat bij het aantreffen van asbest dat niet in het inventarisatierapport is opgenomen, het bevoegd gezag **onverwijld wordt geïnformeerd**.

De wetgever kiest hier dus bewust voor een informatieplicht, niet voor het opnieuw indienen van een sloopmelding.

Daarmee sluit het Bbl volledig aan bij de uitleg van het IPLO, het certificatieschema en de jurisprudentie van de Afdeling.

7. Waarom eisen sommige Omgevingsdiensten of gemeentes dan toch een nieuwe melding?

Dat is een interessante vraag.

In de praktijk wordt vaak verwezen naar **“zorgvuldigheid”** of **“toezicht”**. Dat zijn begrijpelijke belangen. Maar bestuursorganen mogen uitsluitend handelen binnen de grenzen van hun **wettelijke bevoegdheden**.

Artikel 3:1 Awb en het **legaliteitsbeginsel** brengen mee dat een bestuursorgaan alleen verplichtingen aan burgers of bedrijven kan opleggen wanneer daarvoor een **wettelijke grondslag** bestaat.

Een Omgevingsdienst of gemeente kan dus niet uitsluitend op basis van beleid of gewoonte een **extra meldingsplicht** creëren.

Juist omdat een nieuwe sloopmelding gevolgen heeft:

- **stilstand van het werk;**
- **extra onderzoekskosten;**
- **vertraging van de planning;**
- **mogelijke contractuele schade;**
- **extra toezichtskosten.**

Dat zijn ingrijpende gevolgen die alleen mogen worden opgelegd wanneer de wet daarvoor daadwerkelijk een bevoegdheid geeft.

8. Het verschil tussen informeren en opnieuw melden

In discussies worden deze begrippen regelmatig door elkaar gehaald. **Dat is onjuist.**

- **Informeren** betekent dat het bevoegd gezag **op de hoogte wordt gebracht** van de gewijzigde situatie.
- **Een nieuwe sloopmelding** betekent dat opnieuw

- de **formele meldingsprocedure van het Bbl** wordt doorlopen, inclusief de **inhoudelijke eisen van artikel 7.11 Bbl** en — in beginsel — de **wettelijke termijn van vier weken** (of één week bij reparatie- of mutatieonderhoud) voorafgaand aan de werkzaamheden.

Dat zijn **twee wezenlijk verschillende rechtsfiguren**, met een **verschillend regime**.



Het Bbl schrijft **niet** voor hoe of via welk communicatiemiddel het **informeren** moet plaatsvinden. Dit kan bijvoorbeeld via het **Omgevingsloket**, per **e-mail** of een ander communicatiemiddel; het bevoegd gezag mag zelf aangeven welk communicatiemiddel de voorkeur heeft.

Er geldt dus **geen vaste vorm** en **geen wettelijke wachttermijn** zoals bij een reguliere sloopmelding — het gaat om een **directe en schriftelijke kennisgeving**, **niet** om het opnieuw doorlopen van de meldingsprocedure.

Juist daarom spreken zowel het **IPLO** als de **Afdeling** uitsluitend over **informeren** en **aanvullende inventarisatie**. **Niet** over **opnieuw melden**.

9. Wat kan een bedrijf doen?

In de praktijk staat een saneerder vaak voor een lastig dilemma. Een nieuwe sloopmelding indienen betekent stilstand, kosten en vertraging — maar weigeren leidt vrijwel zeker tot discussie met de Omgevingsdienst of gemeente.

Juist daarom is het verstandig om **niet te blokkeren**, maar **wel direct schriftelijk vast te leggen** dat:

- het bedrijf de eis opvolgt **onder protest**,
- het bedrijf **geen wettelijke grondslag** kan vinden,
- eventuele **vertraging, kosten of schade** niet voor rekening van het bedrijf komen,
- en het bestuursorgaan wordt verzocht om **schriftelijke motivering** van de verplichting.

Op die manier kan het werk doorgaan, terwijl het bedrijf zijn rechtspositie veiligstelt.

Vraag daarom altijd onmiddellijk — en schriftelijk — om een gemotiveerde onderbouwing van:

- **op welk artikel van de Omgevingswet, het Bbl of andere regelgeving** de verplichting tot een nieuwe sloopmelding is gebaseerd;
- **waarom wordt afgeweken** van de landelijke uitleg van het IPLO;
- **hoe deze eis zich verhoudt** tot de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak.

Het bedrijf kan daarbij expliciet aangeven:

“Wij zullen uw verzoek opvolgen om stagnatie te voorkomen, maar doen dit uitdrukkelijk onder protest en onder voorbehoud van rechten. Wij verzoeken u om de wettelijke grondslag van deze verplichting schriftelijk te motiveren. Eventuele kosten, vertraging of schade die voortvloeit uit een verplichting zonder wettelijke basis, behouden wij ons voor om op u te verhalen.”

Om dit op een juridisch correcte en constructieve wijze te doen, is bij deze AsbestDialog een modelbrief (Bijlage 1) opgenomen.

Een zorgvuldig gemotiveerd verzoek draagt niet alleen bij aan de **rechtsbescherming** van het bedrijf, maar kan ook voorkomen dat onnodige vertraging ontstaat doordat verplichtingen worden opgelegd waarvoor mogelijk **geen wettelijke grondslag** bestaat.



10. Conclusie

De praktijk loopt op dit punt niet altijd gelijk met het recht.

De regelgeving, de toelichting van het IPLO, de systematiek van het certificatieschema en de jurisprudentie wijzen allemaal in dezelfde richting.

Wanneer tijdens de werkzaamheden onverwacht asbest wordt aangetroffen:

- **moet het bevoegd gezag worden geïnformeerd;**
- **moet een aanvullende asbestinventarisatie worden uitgevoerd;**
- **mag het betreffende asbest pas daarna worden verwijderd.**

Maar **een nieuwe sloopmelding behoort volgens het huidige wettelijke systeem niet tot die verplichtingen**.

Dat betekent niet dat toezicht onmogelijk wordt. Integendeel.

Het bevoegd gezag blijft volledig bevoegd om toezicht te houden en zo nodig handhavend op te treden.

Maar ook een Omgevingsdienst of gemeentes is gebonden aan het **legaliteitsbeginsel**. Een verplichting die de wet niet kent, kan niet via beleid of praktijk alsnog worden gecreëerd.

Misschien is het daarom tijd dat hierover **landelijk één lijn** wordt getrokken. Dat voorkomt onnodige vertraging, onduidelijkheid en rechtsongelijkheid voor bedrijven die juist proberen de regelgeving zorgvuldig na te leven.

De publicatie is naar eer en geweten opgesteld en gebaseerd op de best beschikbare informatie. Desondanks kunnen fouten of onvolledigheden voorkomen en kan informatie verouderen. De inhoud is niet bedoeld als vervanging van professioneel advies. Gebruik van de informatie is volledig op eigen risico. Ik aanvaard geen aansprakelijkheid voor directe of indirecte schade voortvloeiend uit het gebruik van deze informatie, noch voor de inhoud van externe websites waarnaar wordt verwezen.

Deze inhoud is copyright-free en valt in het publiek domein (CC0)

Bijlage 1 voorbeeld brief aan OD/gemeente

Betreft: Opvolgen van uw verzoek *onder protest* en verzoek om wettelijke grondslag voor het indienen van een nieuwe sloopmelding

Geachte heer/mevrouw,

Tijdens de uitvoering van de asbestverwijderingswerkzaamheden op het project:

Project: Locatie: Sloopmeldingsnummer:

is onvoorzien asbest aangetroffen dat niet was opgenomen in de oorspronkelijke asbestinventarisatie.

Naar aanleiding hiervan heeft uw dienst/gemeente aangegeven dat **eerst een nieuwe sloopmelding moet worden ingediend** voordat de werkzaamheden kunnen worden voortgezet.

Wij hechten eraan de geldende wet- en regelgeving zorgvuldig na te leven. Tegelijkertijd constateren wij dat wij voor deze verplichting **geen expliciete wettelijke grondslag** hebben kunnen vinden. Volgens artikel **7.11 lid 3 Bbl** geldt bij onvoorzien aangetroffen asbest uitsluitend dat het bevoegd gezag **onverwijld wordt geïnformeerd**. Het Bbl schrijft **niet** voor dat een nieuwe sloopmelding moet worden ingediend.

Daarnaast vermeldt het Informatiepunt Leefomgeving (IPLO) expliciet dat bij onvoorzien aangetroffen asbest **geen nieuwe sloopmelding nodig is**, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2022:241). Deze lijn is bevestigd in de uitspraak van **13 augustus 2025** (ECLI:NL:RVS:2025:3855).

Opvolging onder protest

Om stagnatie van het project te voorkomen zullen wij uw verzoek **vooralsnog opvolgen**, maar **uitdrukkelijk onder protest en onder voorbehoud van alle rechten**. Wij behouden ons het recht voor om **eventuele kosten, vertraging of schade** die voortvloeit uit een verplichting zonder wettelijke basis op uw dienst/gemeente te verhalen.

Verzoek om wettelijke grondslag

Wij verzoeken u vriendelijk om aan te geven op welke **wettelijke bevoegdheid** uw eis is gebaseerd. In het bijzonder verzoeken wij u de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

1. **Op welk artikel van de Omgevingswet, het Besluit bouwwerken leefomgeving of andere regelgeving** baseert u de verplichting om een nieuwe sloopmelding in te dienen?
2. Betreft dit een **wettelijke verplichting**, of een **interne werkwijze/beleidslijn** van uw Omgevingsdienst of gemeente?
3. Indien sprake is van beleid, verzoeken wij u dit beleid aan ons toe te zenden.
4. Hoe verhoudt uw standpunt zich tot de uitleg van het **IPLO**, waarin expliciet is vermeld dat een nieuwe sloopmelding **niet noodzakelijk** is?
5. Hoe verhoudt uw standpunt zich tot de uitspraken van de **Afdeling bestuursrechtspraak** (ECLI:NL:RVS:2022:241 en ECLI:NL:RVS:2025:3855)?

Verzoek om kwalificatie van uw mededeling

Wij verzoeken u tevens aan te geven of uw mededeling dat een nieuwe sloopmelding moet worden ingediend moet worden beschouwd als:

- een **informele mededeling**;
- een **aanwijzing**;
- een **besluit** in de zin van artikel 1:3 Awb;
- dan wel een andere publiekrechtelijke rechtshandeling.

Indien het gaat om een besluit of bindende aanwijzing, verzoeken wij u deze **schriftelijk en gemotiveerd** aan ons bekend te maken, zodat wij onze rechtspositie kunnen bepalen.

Voortgang werkzaamheden

Totdat hierover duidelijkheid bestaat, zullen de werkzaamheden aan het betreffende, onvoorzien aangetroffen asbest **niet worden voortgezet**. De overige werkzaamheden worden uitgevoerd conform de geldende veiligheidsvoorschriften en het certificatieschema.

Wij zien uw gemotiveerde reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Naam

Functie

Bedrijf

Datum