

Ssst... niet verder vertellen: het nieuwe asbestschema 2027 ligt al als hamerstuk klaar

1. Inleiding

Een jaar lang is er **in stilte** gewerkt aan een nieuw, dwingend certificatieschema voor het verwijderen van asbest. **Bijna niemand wist het.** Nu ligt er een **"eindconcept"** dat alleen nog maar mag worden **afgetekend** — **niet meer besproken**. Dit is wat er precies gebeurde.

Er is nieuws dat de hele asbestsector raakt, en de kans is groot dat u het nog niet wist: **Stichting Ascrt heeft op 17 augustus 2026 een volledig nieuw certificatieschema** voor Asbestinventarisatie en Asbestverwijdering klaar voor vaststelling. Een schema dat, eenmaal wettelijk verankerd, bepaalt **hoe iedere saneerder, iedere inventariseerder en iedere CBI** in Nederland de komende jaren moet werken.

En het gaat niet alleen om de huidige certificaathouders. Door Europese regelgeving worden ook **andere werkvelden** — bedrijven die al weten dat zij straks een **certificaat asbestverwijdering basis** moeten halen om een vergunning te kunnen krijgen — volledig certificatieplichtig.

Ook deze groepen zijn niet bevraagd. Niet betrokken. Niet geïnformeerd over de inhoud van het schema dat hun nieuwe verplichting gaat bepalen.

De ontwikkeling ervan is bijna een jaar geleden gestart. En als u niet toevallig bij de paar organisaties zat die vanaf het begin aan tafel zaten, is dit vermoedelijk de eerste keer dat u er iets over leest.

Dat is geen toeval. Dat is het resultaat van een proces waarin, zo blijkt uit de eigen brief van Ascrt en uit informatie die bij de redactie van Asbestdialoog is binnengekomen, **bewust is gekozen voor een kleine kring van deelnemers** — terwijl het schema straks voor iedereen gaat gelden.

2. Het getal dat de mythe doorprikt

Ascrt schrijft in de begeleidende brief bij de eindconcepten dat de documenten **"het resultaat zijn van een uitgebreid ontwikkel- en consultatieproces"** waarbij een groot aantal betrokken partijen in verschillende fasen inbreng heeft geleverd.

Echter het aandeel procescertificaathouders dat is aangesloten bij een branchevereniging (peildatum 19 augustus 2026):

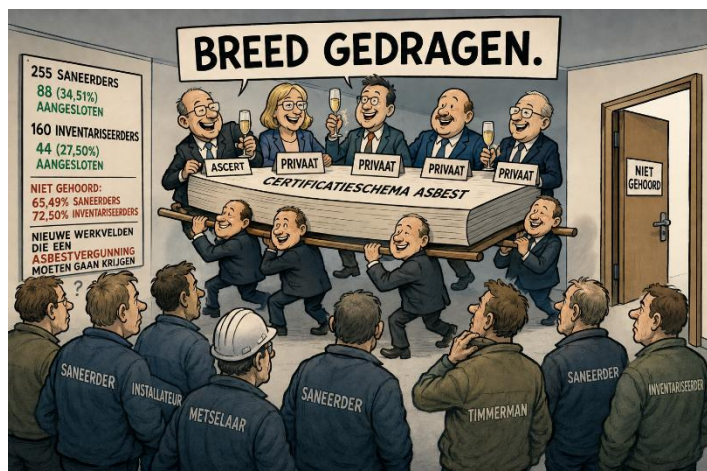
- van de **255 procescertificaathouders asbestverwijdering** is slechts **88 (34,51%)** aangesloten bij een branchevereniging;
- van de **160 procescertificaathouders asbestinventarisatie** is dat **44 (27,50%)**.

Met andere woorden: **65,49% van de saneerders en 72,50% van de inventariseerders** zijn niet via een branchevereniging bereikt — en voor zover uit de brief blijkt, ook niet via een andere structurele weg geraadpleegd.

In ieder geval **Zeven van de tien huidige inventariseerders en saneerders** die straks dagelijks met dit schema moeten werken, zijn er in de praktijk **niet naar gevraagd**. En dan noemt Ascrt het resultaat **"breed gedragen."**

3. Wie zaten er wél aan tafel?

De brief is hierover eigenlijk verrassend openhartig, als je goed leest. De werkgroep die het schema ontwikkelde, bestond volgens Ascrt **"aanvankelijk vooral"** uit partijen die al rechtstreeks betrokken waren bij het bestaande certificatiestelsel. Pas later, "gedurende het ontwikkelproces," zijn er nieuwe partijen bijgekomen.



Vertegenwoordigers van persoonscertificaathouders — de mensen die het diploma op zak hebben en het werk daadwerkelijk uitvoeren — hoorden daar niet bij. Zij waren volgens onze informatie **niet welkom** bij de "voorbereidingen" in de "**beperkte werkgroep**" die het eerste raamwerk van het schema vormgaf.

Ook de afstemming met de certificerende instellingen (CBI's) — de partijen die het schema straks moeten uitvoeren en handhaven — was volgens onze bronnen bepaald niet intensief: in het afgelopen jaar zou er **slechts drie keer** met hen zijn gesproken, met nog altijd een lange lijst openstaande punten. En de conclusie die één CBI daaruit zelf trekt, is niet mals: **het schema zou in de huidige vorm niet certificeerbaar en niet uitvoerbaar zijn.**

Dat is nogal iets anders dan wat de brief suggereert, namelijk dat de "**aandachtspunten van de CBI's zijn betrokken**" bij de verdere uitwerking en aanscherping van het schema.

Voor de stelling van Ascert: "**de bredere consultatie in de zomer**" geldt volgens onze informatie hetzelfde beeld: **geen open uitnodiging aan de sector**, maar gesprekken met een reeks individuele partijen — een omschrijving die, zo is ons gemeld, niet van ons komt maar van Ascert zelf. Dat de vakantieperiode het lastig maakte om iedereen gelijktijdig te spreken, is voorstelbaar. Dat dat vervolgens een reden was om het schema dan maar als **eindconcept** — **in plaats van als bespreekbaar concept** — aan de rest van de sector voor te leggen, is dat niet.

4. "Eindconcept" betekent: tekenen bij het kruisje

En dan het venijnigste punt. Het schema is heden voorgelegd aan de Werkkamer Proces (28 augustus) en wordt nog voorgelegd aan het Centraal College van Deskundigen (11 september) — de gremia die geacht worden namens de sector mee te kijken. Maar de brief van Ascert is daarover glashelder: dit zijn **geen documenten "met het verzoek deze opnieuw op artikel- of regelniveau te redigeren."**

Er mag alleen worden gekeken naar **grove, fundamentele gebreken** — **niet naar de inhoud zelf**. In de uitnodiging voor beide vergaderingen staat het met zoveel woorden: **er mag niet over de inhoud worden gesproken.**

Voor bijna alle leden van de Werkkamer is de vergadering van 28 augustus bovendien het **allereerste moment** dat zij het schema onder ogen krijgen.

Wij hebben inzage gehad in een e-mail die vertegenwoordigers van persoonscertificaathouders in de Werkkamer en het CCvD, daags voor die vergadering, naar

collega's stuurden. We drukken hem integraal af — want beter dan dit kan niemand het verwoorden:

">Morgen staat de vergadering van de werkkamer proces op de agenda. In die vergadering zal het eindconcept van het nieuwe certificatieschema worden besproken. Een concept waar wij als vertegenwoordigers van de persoonscertificaathouders eerder geen enkele inbreng hebben gehad, omdat wij niet welkom waren bij de 'voorbereidingen' in de 'beperkte werkgroep' die het eerste raamwerk voor het nieuwe schema zou gaan vormgeven.

>

> Nu worden wij (zowel de werkkamer proces als het CCvD) geconfronteerd met: een Eindconcept Certificatieschema Asbest (dus geen conceptstuk maar een hamerstuk); een bijzonder korte termijn om de stukken door te nemen. Nauwelijks tijd om deze stukken met onze achterban te bespreken.

>

> Dat er in het voortraject met partijen is gesproken die rechtstreeks betrokken zijn bij het bestaande certificatiestelsel, nieuwe partijen die als gevolg van de gewijzigde arbeidsomstandighedenwetgeving eveneens met certificatie en het nieuwe certificatieschema te maken krijgen, CBI's en diverse individuele partijen, maar dus niet met de vertegenwoordigers van de persoonscertificaathouders.

>

> Daarnaast wordt ons gevraagd om enkel de stukken na te kijken op: of de gekozen systematiek inhoudelijk juist en voldoende samenhangend is; of het certificatieschema uitvoerbaar, certificeerbaar en handhaafbaar is; of sprake is van fundamentele inhoudelijke bezwaren of omissies; of bepalingen aantoonbaar onjuist, innerlijk tegenstrijdig of in de praktijk niet uitvoerbaar zijn; en of de documenten voldoende basis bieden voor een advies aan het bestuur van Ascert.

>

> Daarbij is ons expliciet gemeld: 'De documenten worden daarom niet voorgelegd met het verzoek deze opnieuw op artikel- of regelniveau te redigeren.'"

Lees het citaat nog eens rustig terug. Dit zijn geen boze buitenstaanders. Dit zijn de **eigen, formeel benoemde vertegenwoordigers** van een hele beroepsgroep, in het eigen adviesorgaan van het eigen certificatiestelsel — en zij worden voor het eerst geconfronteerd met een "**eindconcept**" dat alleen nog maar mag worden goed- of afgekeurd op hoofdlijnen.

Niet gewijzigd. Niet bijgestuurd. Afgetekend.

Wie een hamerstuk krijgt voorgelegd en tegelijk te horen krijgt dat hij **niet over de inhoud mag praten**, wordt niet geraadpleegd. Die krijgt een besluit dat al genomen is, netjes verpakt als inspraak.

5. Waarom dit iedereen in de sector aangaat

Misschien denkt u: dit is bestuurlijk gedoe, ver van mijn dagelijkse werk. **Dat is het niet.**

Dit schema gaat, zodra het wettelijk wordt verankerd, bepalen:

- **welke eisen aan uw vakbekwaamheid** worden gesteld;
- **hoe vaak en hoe streng u wordt geauditeerd**, en door wie;
- **wat er gebeurt bij een "kritieke afwijking"** — inclusief directe schorsing;
- **of u nog kunt overstappen naar een andere CBI**;
- **welke aanvullende, niet-wettelijke eisen** Ascert er zelf nog bovenop mag stellen.

En het raakt méér mensen dan u denkt. Door een Europees besluit worden ook **andere werkvelden** dan de traditionele asbestverwijdering certificatieplichtig. Bedrijven die al weten dat zij straks een **certificaat asbestverwijdering basis** moeten halen om een vergunning te krijgen, vallen volledig onder dit schema.

Deze groepen zijn in het proces **niet bevraagd**, hebben **geen concepten gezien** en hebben **geen mogelijkheid gehad om te reageren** — terwijl het schema straks ook voor hen gaat gelden.

6. Wat u nu nog kunt doen — juist als u wél certificatieplichtig wordt, maar nooit bent bevraagd

Het nieuwe certificatieschema gaat niet alleen gelden voor de huidige certificaathouders. Door Europese regelgeving worden ook andere werkvelden — bedrijven die al weten dat zij straks een **certificaat asbestverwijdering basis** moeten halen — volledig certificatieplichtig. Deze groepen zijn **niet bevraagd, niet betrokken**, maar worden straks wél aan dit schema gehouden.

Daarom is dit wat u nu concreet kunt doen:

- **Vraag Ascert om de volledige set eindconcepten**
Vraag expliciet om: **“Brief bij eindconcepten, 20260817 Eindconcept Ontwerpprincipes, 20260817 Eindconcept Toelichting bij het schema, 20260817 Eindconcept Processchema.”**
- **Bent u certificaathouder?** Dien een **WOO-verzoek** in bij uw **CBI**. Opvragen: welke documenten zij hebben gekregen; welke uitvoerbaarheidsbezwaren zij hebben gemeld; welke correspondentie er is geweest met Ascert.
- **Bent u nog geen certificaathouder**, maar wordt u dat straks verplicht? Dien een **WOO-verzoek bij het ministerie van SZW** om te achterhalen: welke stukken Ascert heeft aangeleverd; welke afspraken zijn gemaakt over certificatieplicht; welke consultatie SZW heeft ontvangen.
- **Vraag uw brancheorganisatie om een openbaar standpunt** Wat wisten zij? Wanneer? En steunen zij het eindconcept?
- **Vraag uw vertegenwoordiger in de Werkkamer of het CCvD om een toelichting** Is het uitvoerbaar? Is het certificeerbaar? Zijn er fundamentele bezwaren?
- **Lever uw eigen ervaringen, documenten of correspondentie aan de redactie van Asbestdialoog**
Feiten maken nu het verschil.

Verantwoording

De cijfers in dit artikel zijn een rekenkundige weergave van het ledenoverzicht op de diverse sites van de branchevereniging, vergeleken met het register van certificaathouders op de site van Stichting Ascert. Overige constatering over het verloop van het proces zijn gebaseerd op verklaringen van direct betrokkenen; onderliggend bewijsmateriaal is bij de redactie bekend en kan desgevraagd worden ingezien door de Rijksrecherche, de Kamer en de minister.



Bron: 1 en 3 uit “Brief bij eindconcepten, 17 augustus 2026”. 2 website van Ascert

- ① Op 28 augustus is de vergadering van de Werkkamer Proces ingepland om het nieuwe certificatieschema te bespreken. De Werkkamer vervult daarbij haar gebruikelijke voorbereidende rol en legt haar bevindingen schriftelijk voor aan het Centraal College van Deskundigen (CCvD).

② Werkkamer Proces

De Werkkamer Proces is ingesteld om de adviezen van het Centraal College van Deskundigen (CCvD) inhoudelijk en vaktechnisch voor te bereiden. De werkkamer doet in het voortraject onderzoek naar de eisen die al dan niet gesteld moeten worden aan bedrijven die zich bezig houden met asbestinventarisatie en -verwijdering. Zij werken een en ander uit.

- ③ De Werkkamer wordt niet gevraagd de documenten opnieuw artikelgewijs of redactioneel te beoordelen.

De publicatie is naar eer en geweten opgesteld en gebaseerd op de best beschikbare informatie. Desondanks kunnen fouten of onvolledigheden voorkomen en kan informatie verouderen. De inhoud is niet bedoeld als vervanging van professioneel advies. Gebruik van de informatie is volledig op eigen risico. Ik aanvaard geen aansprakelijkheid voor directe of indirecte schade voortvloeiend uit het gebruik van deze informatie, noch voor de inhoud van externe websites waarnaar wordt verwezen.

Deze inhoud is copyright-free en valt in het publiek domein (CC0)